

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGEÉE DE
L'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Destinataire :

Maillet, Alain
CABINET LE GUEN & MAILLET
5, place Newquay
B.P.70250
F-35802 Dinard Cedex
FRANCE

PCT

OPINION ECRITE
(règle 66 du PCT)

Date d'expédition
(jour/mois/année) 27.11.2003

DELAI DE REPONSE 3 mois à compter de la date
d'expédition indiquée ci-dessus

Référence du dossier du déposant ou du mandataire

8263

Demande internationale No. PCT/FR03/00653 Date du dépôt international (jour/mois/année) 19.03.2003 Date de priorité (jour/mois/année) 29.03.2002

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB
G10L15/14

Déposant

FRANCE TELECOM S.A. et al.

1. La présente opinion écrite est la **première** opinion de cette nature rédigée par l'administration chargée de l'examen préliminaire international.

2. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I Base de l'opinion
- II Priorité
- III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV Absence d'unité de l'invention
- V Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI Certains documents cités
- VII Irrégularités dans la demande internationale
- VIII Observations relatives à la demande internationale

3. Le déposant est **invité à répondre** à la présente opinion.

Quand? Voir le délai indiqué plus haut. Le déposant peut, avant l'expiration de ce délai, en demander la prorogation à l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 66.2.d).

Comment? En présentant une réponse par écrit, accompagnée le cas échéant, de modifications, conformément à la règle 66.3. Pour la forme et la langue des modifications, voir les règles 66.8 et 66.9.

En outre : Pour une possibilité additionnelle de présenter des modifications, voir la règle 66.4. Pour l'obligation faite à l'examinateur de prendre en considération des modifications ou des arguments, voir la règle 66.4 bis. Pour une communication officieuse avec l'examinateur, voir la règle 66.6.

En l'absence de réponse, le rapport d'examen préliminaire international sera établi sur la base de la présente opinion.

4. La date limite d'établissement du rapport d'examen préliminaire international conformément à la règle 69.2 est le : 29.07.2004

Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Quélavoine, R

Agent des formalités (y compris prolongation de délais)
Mamassian, L
N° de téléphone +31 70 340-1932



I. Base de l'opinion

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (*les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans la présente opinion, comme "initiallement déposées"*) :

Description, Pages

1-12 telles qu'initialement déposées

Revendications No

1-6 telles qu'initiallement déposées

Dessins Feuilles

1/3-3/3 telles qu'initiallement déposées.

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante : , qui est

- la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3)

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminé**s divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listages des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4. Les modifications ont entraîné l'annulation :

- de la description, pages :
- des revendications, nos :
- des dessins, feuilles :

5. La présente opinion a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

6. Observations complémentaires, le cas échéant :**V. Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration****1. Déclaration**

Nouveauté (N)	Revendications	none
Activité inventive (IS)	Revendications	
Possibilité d'application industrielle (IA)	Revendications	

2. Citations et explications**voir feuille séparée**

Concernant le point V

Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

V.1 Il est fait référence au document suivant:

D1: EP-A-0 715 298 (IBM) 5 juin 1996 (1996-06-05)

V.2 Le document D1 est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet des revendications 1 et 6. Dans la mesure où ladite revendication peut être comprise (cf. partie VIII), le document en question en expose les caractéristiques suivantes (voir D1, abrégé, p.2 I.25-39, fig.6-7):

système de transcription d'un signal de parole incluant une étape de décodage des données d'entrée au cours de laquelle des mots dont lesdites données sont représentatives sont identifiées au moyen d'un premier modèle construit sur la base de phonèmes, et au cours de laquelle sont générées, au fur et à mesure que les phonèmes sont identifiés et en référence à un deuxième modèle construit sur la base de mots, diverses combinaisons possibles desdits phonèmes. Ce procédé inclut une sous-étape de mémorisation d'une pluralité de combinaisons possibles desdits phonèmes, la combinaison la plus vraisemblable étant destinée à former la séquence lexicale de sortie.

L'objet des revendications 1 et 6 n'est donc pas nouveau (article 33(2) PCT) car connu de D1.

V.3 Les revendications dépendantes 2-5 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne la nouveauté:

pour les revendications 2-4, les caractéristiques de ces revendications correspondent à des détails standards d'un procédé de reconnaissance de la parole, qui sont eux aussi connus de D1 (probabilité d'occurrence des phonèmes et score attribué aux mots en fonction du modèle de langage, tous les mots

candidats sont traités séquentiellement).

pour la revendication 5, la méthode proposée dans D1 utilise aussi l'algorithme de Viterbi pour le décodage acoustique et des modèles de Markov pour la reconnaissance des mots.

V.8 Il n'est actuellement pas possible de savoir quelle partie de la demande pourrait servir de base à une nouvelle revendication susceptible d'être admise. Toutefois, si certains éléments lui apparaissent brevetables, le demandeur est prié de justifier son point de vue en indiquant dans sa réponse toute différence par rapport à l'état de la technique et en précisant l'importance qu'elle revêt.

Si le demandeur désire soumettre des éléments d'information en ce qui concerne l'objet de l'invention, par exemple d'autres précisions sur les avantages qu'elle apporte ou sur le problème qu'elle résout et si ces éléments n'ont pas de base dans la demande telle que déposée, ces éléments ne doivent être soumis que dans la réponse, sans être introduits dans la demande (article 34(2) b) PCT).

Afin de faciliter l'examen de conformité au regard des dispositions de l'article 34(2) b) PCT des pièces modifiées de la demande, le demandeur est invité à identifier clairement les modifications apportées, qu'il s'agisse de modifications par adjonction, remplacement ou suppression et à préciser sur quels passages de la demande telle que déposée ces modifications sont basées (cf. également règle 66.8 a) PCT).

Ces modifications pourront, le cas échéant, être portées sous forme manuscrite sur une copie des parties concernées de la demande telle que déposée.

V.9 Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans le document D1 et ne cite pas ce document.

Concernant le point VIII

VIII.1 Les revendications 1-6 ne se fondent pas sur la description, comme l'exige l'article 6 PCT, vu que leur portée est plus vaste que celle qui est justifiée par la description et les dessins:

L'expression "traduction de données d'entrée" doit être compris comme "transcription d'un signal de parole": la description ne fait en effet aucune référence à, par exemple, un système de traduction entre deux langues, et ne mentionne pas l'utilisation d'un fichier de texte comme données d'entrée.

Les entités lexicales doivent être interprétées comme étant des mots, les entités sous-lexicales étant alors les phonèmes constituant ces mots (cf. description p.8-9). La description n'explique aucun un décodage basé sur des phrases/mots, pour lesquels l'application de l'algorithme de Viterbi / modèles de Markov n'est pas évidente.

VIII.2 Le terme "identifiées" est peu approprié dans la revendication 1, l'identité d'un phonème étant un concept peu répandu, et la description ne contient en outre rien à propos d'identification du locuteur. Le terme "reconnues" est plus généralement accepté dans ce domaine.